

## 1.第1回大和川流域委員会議事録内容の確認について

第2回大和川流域委員会で一般傍聴者から第1回大和川流域委員会における一般傍聴者の発言内容について、確認の要望がありましたので再度確認しました。その結果を対比表に示すような確認議事録の内容で訂正致します。

### < 議事録対比表 >

当初議事録 ( H 16.5.29 )	確認議事録 ( H 16.11.19 )
<p>奈良県の計画と国土交通省の計画規模が異なり、県の改修は必要ないのでないか。逆に平成に入ってから何回も洪水が起っている。一体の問題だという認識で県の委員会と協議してもらいたい。</p>	<p>県の改修計画は 10 年に 1 回の洪水を対象にしている。既に国の直轄区間の流量はそれを受けるだけの流量があるのではないか。それならば、県の改修計画と国の改修計画が違っているため、既に県の改修計画のままであれば、国の改修計画は必要ないのではないか。</p> <p>逆に言えば、実態に合わせた県の改修計画をランクアップして欲しい。このようなことを流域委員会で議論して県側にも言って欲しい。</p>

## 2.議事録の情報公開方法の訂正について

大和川流域委員会規約第7条に基づく、情報公開の方法で「(2)委員会資料・審議結果等の作成及び情報公開」の(b)議事録の作成及び公表について、議事録の情報公開方法が誤っていましたのでお詫び申し上げます。

### (1).第1回大和川流域委員会議事録について

第1回流域委員会議事録に発言者の氏名が明記されておりましたが、「情報公開の方法」に基づき、発言者を明記すべき必要のある発言以外、氏名の明記をしないことに訂正いたします。

(2) 第2回大和川流域委員会「資料2」について

< 正誤対比表 >

議事録案の内容・書式/メリット/デメリット

誤				正			
	内容・書式	メリット	デメリット		内容・書式	メリット	デメリット
議事録案 (その1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・決定事項、議事経緯及び主な発言を記載。</li> <li>・<u>発言者明記。</u></li> <li>・3~4ページ程度</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・決定事項、議事経緯及び主な発言を短時間で確認できる。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・議事経緯及び主な発言に庶務の判断が入る。</li> </ul>	議事録案 (その1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・決定事項、議事録経緯及び主な発言記載</li> <li>・<u>発言者明記しない。(必要以外)</u></li> <li>・3~4ページ程度</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・決定事項、議事経緯及び主な発言を短時間で確認できる。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・議事経緯及び主な発言に庶務の判断が入る。</li> </ul>
議事録案 (その2)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・資料説明を除く全発言を記載。</li> <li>・<u>発言者明記。</u></li> <li>・準備会議議事録(詳録)と近いスタイル。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・議事の全てが確認でき、発言者全員に公平である。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ボリュームがあるため一般の方に読んで頂けない可能性がある。</li> <li>・議事録のチェック時間がかかる。</li> </ul>	議事録案 (その2)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・資料説明を除く全発言を記載。</li> <li>・<u>発言者明記しない。(必要以外)</u></li> <li>・準備会議議事録(詳録)と近いスタイル。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・議事の全てが確認でき、発言者全員に公平である。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ボリュームがあるため一般の方に読んで頂けない可能性がある。</li> <li>・議事録のチェック時間がかかる。</li> </ul>