



No.3
近畿地方整備局
事業評価監視委員会
平成30年度第4回

瀬田川水系直轄砂防事業 【事後評価】

平成31年1月
近畿地方整備局

目次

1. 事業全体図
2. 事業の目的と計画の概要
3. 社会経済情勢の変化
4. 費用対効果分析の算定基盤となった要因の変化
5. 事業の効果の発現状況
6. 対応方針(案)

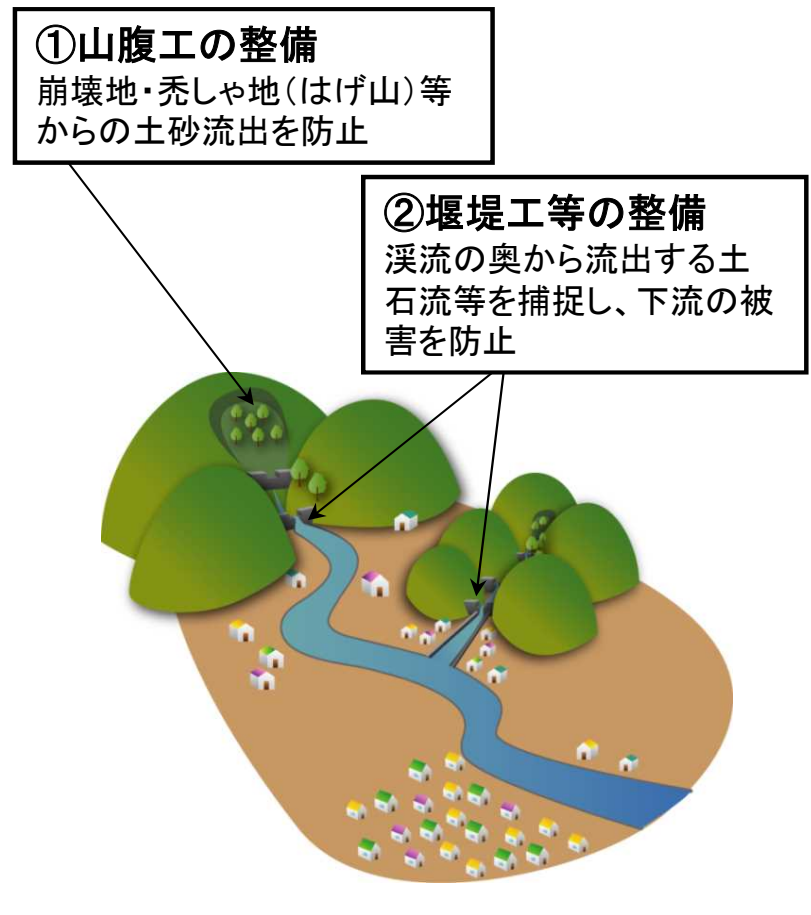
1.事業全体図

瀬田川水系直轄砂防事業

- 事業範囲は、面積約256km²におよび、滋賀県大津市、甲賀市、栗東市にわたってひろがっている。流域は大別すると淀川水系の瀬田川・大戸川・信楽川・大石川の4流域からなり、標高700m以下の山地を縫って幾筋もの溪流が流れている。瀬田川は淀川の支流であり、宇治川を経て桂川・木津川と合流し大阪湾へ注ぐ。
- 瀬田川水系直轄砂防事業は、上流域の崩壊地・禿しゃ地(はげ山)等からの土砂生産を抑制するため山腹工の整備や土石流等の土砂災害から人命・財産などを守るため砂防堰堤等の整備を行う事業である。



事業範囲



事業イメージ

2.事業の目的と計画の概要

瀬田川水系直轄砂防事業

◆事業の目的

■瀬田川水系直轄砂防事業の目的は以下の2つである。

①河川氾濫被害の軽減

水系を対象に土砂生産域である山地の山腹、溪流から河川までの有害な土砂移動を制御することによって、河川の治水上、利水上の機能の確保と環境の保全を図る。

②土石流被害の軽減

当事業区域には保全人家が5戸以上ある土石流危険溪流Ⅰが225箇所あり、約4万人の住民と共に災害時要配慮者施設、避難場所等がこれら危険溪流の影響範囲にある。これらの人命、財産、公共施設などを土石流等の直接的な土砂災害から守る。

◆事業の概要

■計画概要

- ・砂防堰堤 93基、溪流保全工 7, 033m、谷止工 49基、床止工 16基
- ・山腹工 1, 963ha

■事業期間

全体事業：明治11年度～平成25年度(136年間)

■中期的な目標の設定

- ・平成22年の事業再評価時に、中期的な目標を立てて施設配置や事業費を再検討。
- ・中期的な目標を立てるにあたっては、現状やシミュレーション等により分析を行い、一定目標の達成を目的とした整備可能な施設整備を行うことを中期計画と位置づけた。
- ・平成22年度～平成25年度までに砂防堰堤を5基完成させることにより、瀬田川水系砂防事業を完了することとした。

■事業完了後

平成26年4月に事業完了に伴い滋賀県に砂防設備を引継ぎ、維持管理を実施。

◆管内の土砂洪水氾濫の発生状況

| 発生年 | 内容 |
|-------------|--------------------|
| 1953年(S28年) | 信楽町多羅尾で土石流により死者44名 |
| 1959年(S34年) | 梨の木川が決壊し、家屋十数戸が浸水 |
| 1965年(S40年) | 信楽町多羅尾滝川にて土石流発生 |
| 1967年(S42年) | 大戸川が決壊し、濁流が田に流入 |
| 1974年(S49年) | 信楽町長野にて土砂流の流出 |
| 1975年(S50年) | 信楽町多羅尾滝川にて土石流発生 |
| 1982年(S57年) | 大戸川が氾濫し、石居橋が流失 |



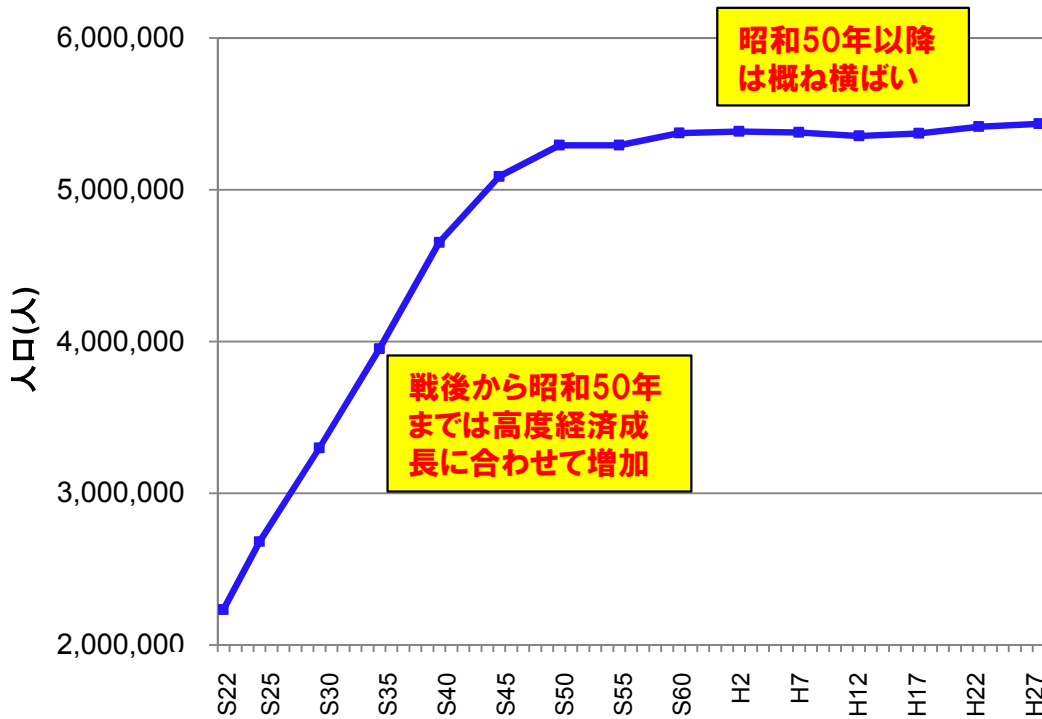
【昭和28年 信楽町多羅尾豪雨による土砂災害】
裏山の崩落による埋没した家屋



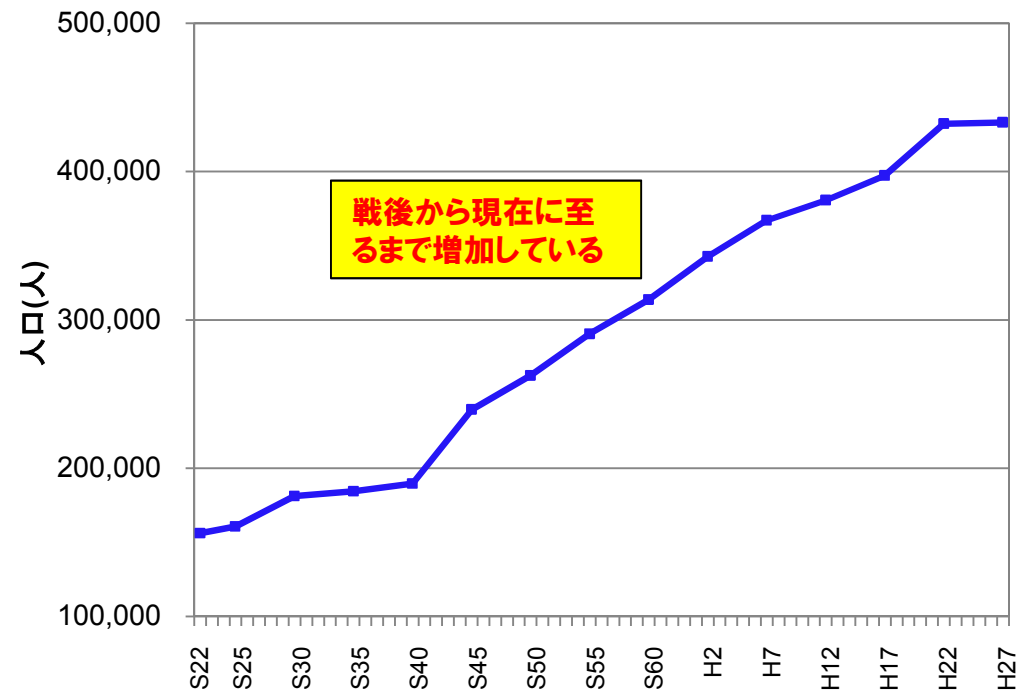
【昭和57年 台風10号による土砂災害】
路上や宅地に堆積した土砂の状況

3. 社会経済情勢の変化

- 淀川流域(三川合流より下流)の人口変化の状況について、戦後から昭和50年頃までは高度経済成長に合わせて増加、それ以降は概ね横ばいとなっている。
- また、事業管内(大津市・甲賀市)については、戦後から現在に至るまで京阪神のベッドタウン化などにより増加している。



淀川流域の人口(三川合流より下流)の変遷



管内人口(大津市・甲賀市)の変遷

※人口の出典:国勢調査結果

3. 社会経済情勢の変化

■ 瀬田川水系直轄砂防事業において堰堤工や山腹工を施工したことにより、昭和57年台風10号以降は、同年台風10号と同等程度あるいはそれ以上の年最大日降水量を記録している年もあるが、管内において土砂災害は発生していない。

◆近年の雨の降り方

昭和57年台風10号による降雨状況

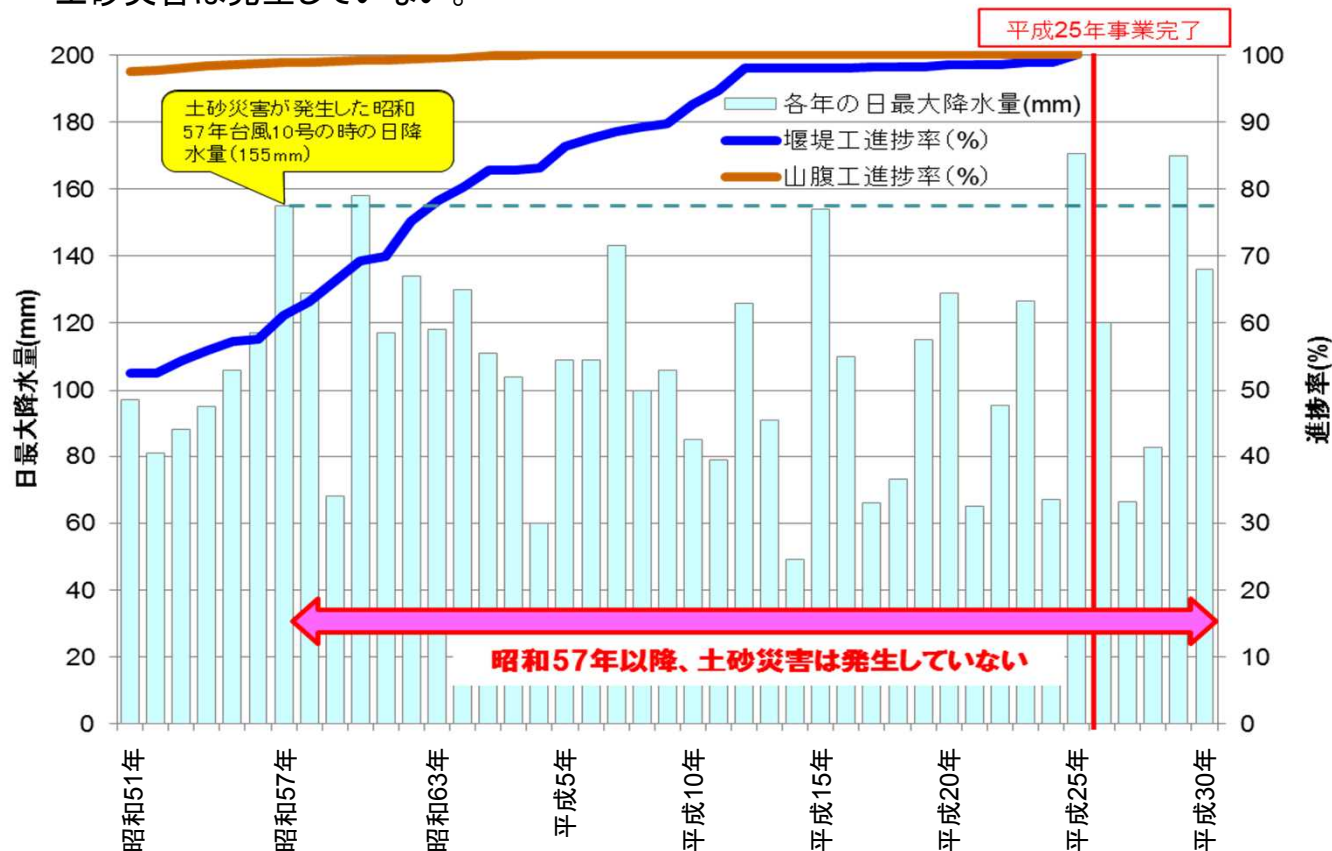
| 降雨 | 日降水量 | 3時間降水量 |
|------------|-------|--------|
| 昭和57年台風10号 | 155mm | 47mm |

近年の降雨状況

| 降雨 | 日降水量 | 3時間降水量 |
|------------|---------|--------|
| 平成23年台風6号 | 89.5mm | 61mm |
| 平成25年台風18号 | 170.5mm | 86mm |
| 平成29年台風21号 | 170mm | 40.5mm |
| 平成30年7月豪雨 | 136mm | 48mm |

◆土砂災害の発生状況と年最大日降水量

・昭和57年以降、同年台風10号と同等程度あるいはそれ以上の年最大日降水量を記録している年もあり、近年では平成25年・平成29年に記録しているが、いずれも土砂災害は発生していない。



※本ページで参照した雨量はすべて気象庁大津地点のデータ

4. 費用対効果分析の算定基盤となった要因の変化

◆当初計画及び現在の状況

| | 当初計画 (H22再評価時)※1 | 現在 | 備考 |
|---------|---|------------------------|----------------------------|
| 事業諸元 | 流域面積: 約256km ² 主な河川: 瀬田川、大戸川、信楽川、大石川 主な地質: 花崗岩 | 同左 | |
| 事業内容 | 砂防堰堤 93基 溪流保全工 7,033m 山腹工 1,963ha 谷止工 49基 床止工 16基 | 同左 | |
| 事業費 | 337億円 | 341億円 | 滋賀県への引継ぎに伴う管理用道路設置等による増 |
| 整備対象土砂量 | 約13,936千m ³ | 約13,919千m ³ | 溪流内の人工改変により整備対象土砂量を見直したため減 |

※1 明治11年度事業化で新規採択時評価を行っていないため、参考値として公表されている再評価時(H22)の値等を記載。

◆コスト縮減

■平成25年度に完成した南郷堰堤について、現地の発生土を有効活用した砂防ソイルセメント工法により施工し、コスト縮減を行った。



【砂防ソイルセメント工法による施工】

5. 事業の効果の発現状況

◆堰堤工による土砂流出抑制効果

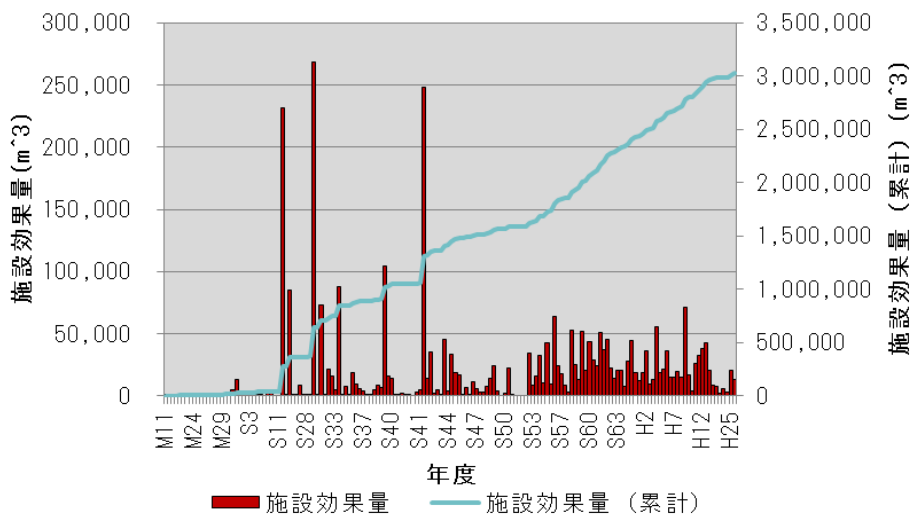
- 瀬田川水系直轄砂防事業管内では、砂防堰堤、谷止工、床固工、溪流保全工を整備し、累計施設効果量は約300万m³である。平成25年9月には、過去に災害が発生した規模の降雨を記録したが、砂防堰堤などの効果により土砂災害は発生しなかった。
- 平成25年9月の台風18号時に砂防堰堤上流で土石流が発生したが、堰堤工に期待していた効果が発揮し、砂防堰堤下流の土砂災害は無かった。このように、砂防施設により土砂災害の発生抑制効果が発現している。

◆明治11年から平成25年までに、158基の堰堤工等※を整備

| 工種 | 数量 |
|-------|--------|
| 堰堤工 | 93基 |
| 谷止工 | 49基 |
| 床固工 | 16基 |
| 溪流保全工 | 7,033m |



※堰堤工等とは堰堤工・谷止工・床固工・溪流保全工を指す



堰堤工の施設効果量の変遷

◆平成25年9月の台風18号時に堰堤上流からの土石流を捕捉

【スガマ谷堰堤】



【長谷2号堰堤】



5. 事業の効果の発現状況

◆山腹工による土砂流出抑制効果

- 明治11年から平成19年までに、斜面からの土砂流出を防ぐことを目的として山腹工を田上山周辺、馬門川流域を中心に施工。
- 空中写真判読結果によると、田上山では明治初期から平成21年までに禿しゃ地が98%減少し植生が回復している。

砂防事業で施工された山腹工(甲賀市信楽町宮町岩尾)



大正6年



大正7年



大正11年



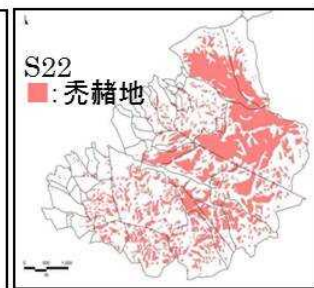
明治41年の田上山



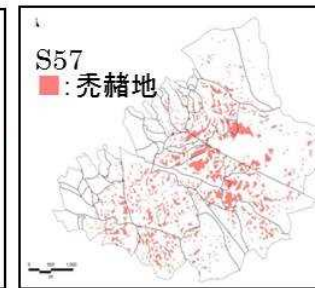
平成4年の田上山



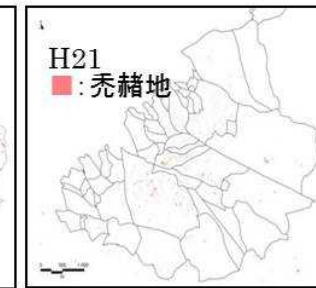
明治初期
■: 禿緒地



S22
■: 禿緒地



S57
■: 禿緒地



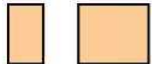
H21
■: 禿緒地

「瀬田川砂防のあゆみ」1998年3月 近畿地方建設局琵琶湖工事事務所をもとに整理

S22空中写真判読結果

S57空中写真判読結果

H21オルソフォト画像判読結果



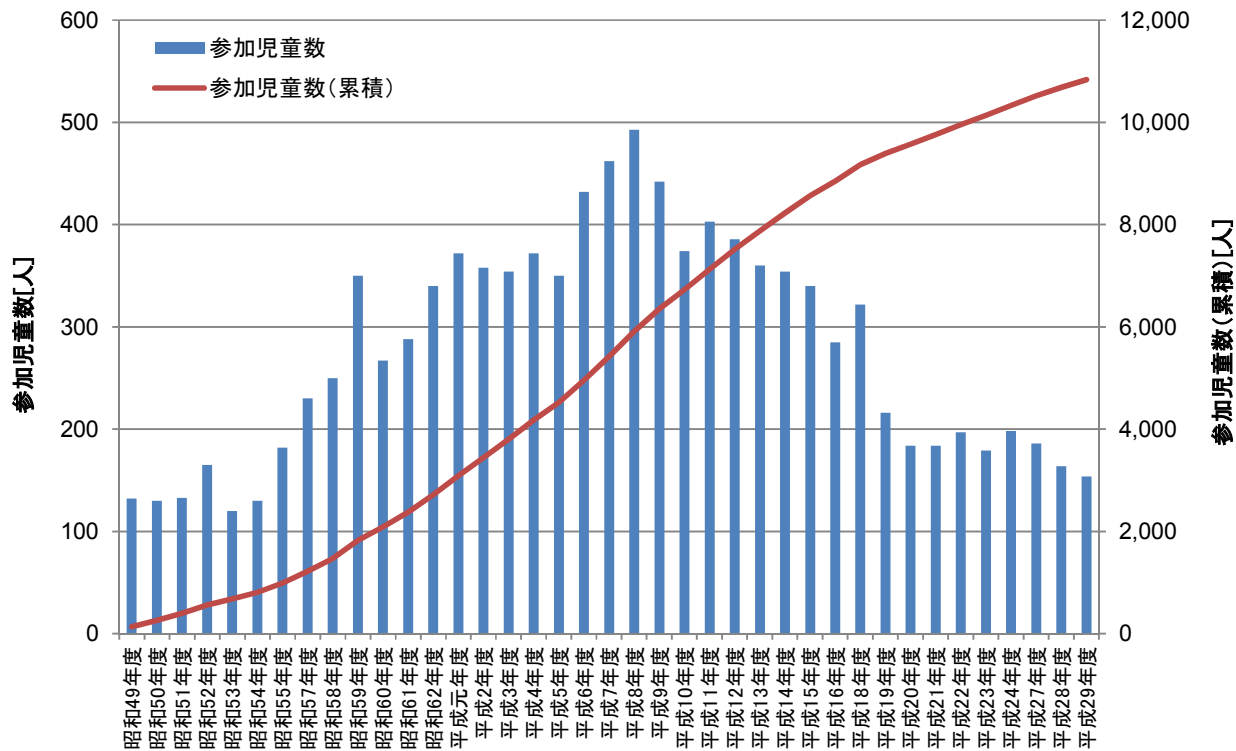
禿緒地面積が明治初期から98%減少

植生が回復した田上山の状況

5. 事業の効果の発現状況

◆事業を通じた地域との連携

- 昭和49年に淀川水系砂防事業100周年を記念して山腹工施工地で植樹祭が実施された。これをきっかけに、地元の小学校を対象とした卒業記念植樹が毎年開催され、地域との連携が図られてきた。
- 事業完了後の現在においても卒業記念植樹が実施されており、これまでに計43回開催され、1万人以上の児童が参加し本事業により地域防災力の向上に繋がっている。



【卒業記念植樹参加児童数の推移】



【昭和52年の卒業記念植樹実施状況】



【平成29年の卒業記念植樹実施状況】

※大津市立上田上小学校HPより

6. 対応方針(案)

1. 今後の事後評価及び改善措置の必要性

瀬田川水系直轄砂防事業による砂防堰堤等の整備により、事業完了直前の平成25年9月に過去土砂災害が発生している規模の大雨がありましたが、土砂災害は発生していません。また、事業完了後の平成29年10月にも同様な大雨がありましたが土砂災害は発生していないことから、事業による効果の発現状況に特に問題はなく、現時点では今後、同様の事後評価及び改善措置の必要性はないと思われれます。

引き続き、社会経済情勢等の変化や施設の管理状況等の把握を行い、必要に応じて課題の抽出や対応の検討等に努めてまいります。

2. 同種事業の計画・調査のあり方や事業評価手法の見直しの必要性

■瀬田川水系直轄砂防事業では、以下の知見等が得られており、これらを踏まえ同種事業への反映に努める必要があると考えております。

- ・事業効果を発現するためには、着実に整備を進めていく必要があり、事業期間が長期間にわたります。そのため、効果確認や進捗状況などを適切に把握するため、当面の整備目標を適宜設定することが必要。
- ・砂防堰堤の施工にあたり、現地発生土を有効活用した砂防ソイルセメントにより整備するなどコスト縮減。
- ・地域と連携した取り組みとして、小学生による卒業記念植樹が実施され、事業完了後の今もなお実施されており、地域防災力の向上に繋がっている。

■また、今後も継続して種々の整備効果の把握・検証を努めるとともに、便益の計算手法を改善する方法と貨幣換算できない価値も含めて総合的に評価する方法について検討いたします。



No.3

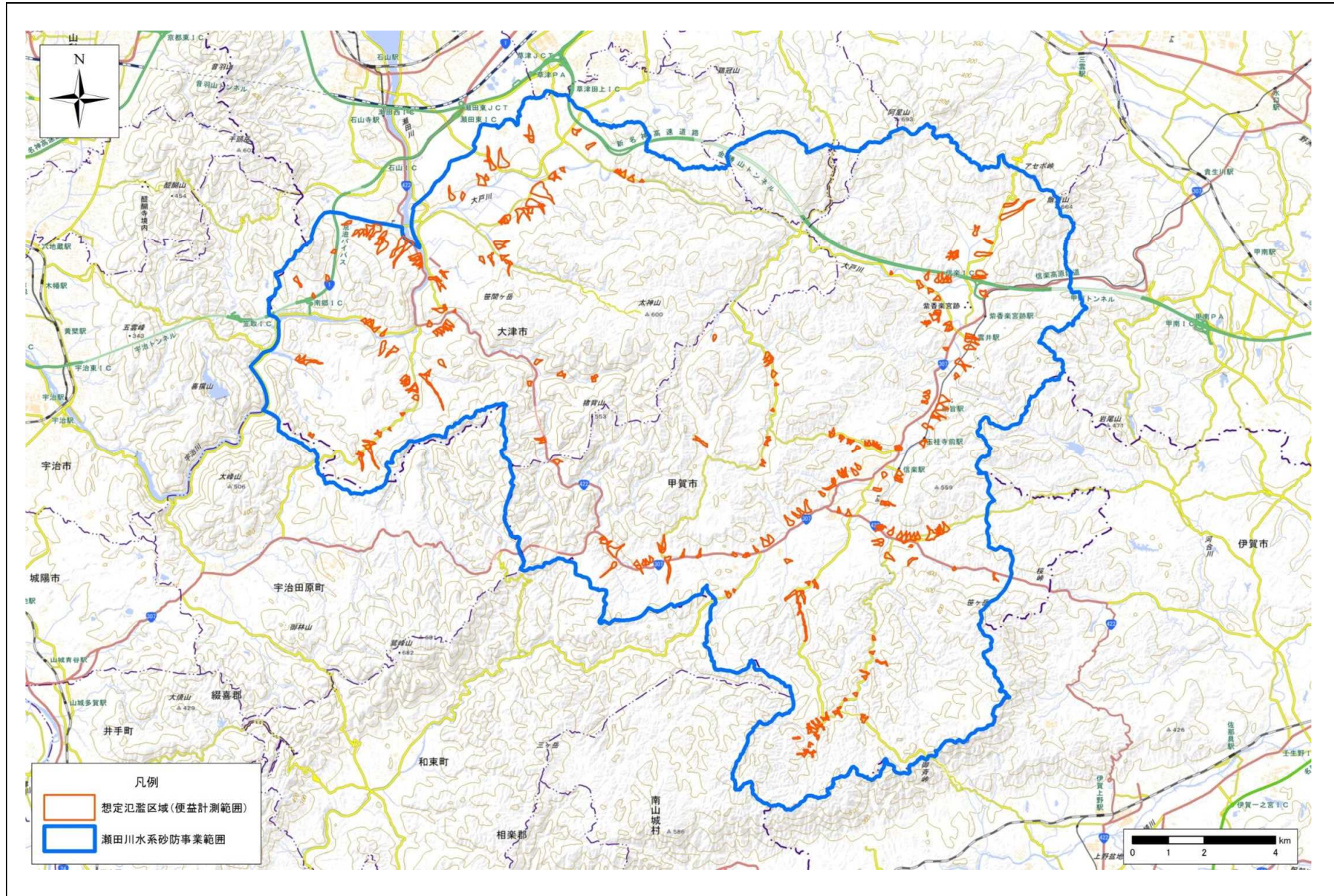
近畿地方整備局
事業評価監視委員会
平成30年度第4回

瀬田川水系直轄砂防事業 【事後評価】 (計算結果等参考資料)

平成31年1月
近畿地方整備局

様式-1 氾濫範囲図

水系名: 瀬田川



様式-2 資産データ

水系名: 瀬田川

国勢調査年: 平成27年

事業所統計調査年: 平成26年

(単位: 百万円)

| 氾濫ブロック | ブロック面積 [km2] | 一般資産等基礎数量 | | | | | | | 一般資産等資産額[百万円] | | | | | | | 農作物資産額[百万円] | | | 一般資産等 合計[百万 円] | 備考 |
|--------|-----------------|-----------|-------------|-------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|---------------|--------|--------|-------|-------|----|--------|-------------|-----|-----|----------------------|----|
| | | 人口 [人] | 世帯数 [世帯] | 従業者数 (産業分類 別に算出) [人] | 農漁家数 [世帯] | 延床面積 [m2] | 水田面積 [ha] | 畑面積 [ha] | 家屋 | 家庭用品 | 事業所資産 | | 農漁家資産 | | 小計 | 水稲 | 畑作物 | 小計 | | |
| | | | | | | | | | | | 償却 | 在庫 | 償却 | 在庫 | | | | | | |
| 瀬田川 | 5.1 | 5,515 | 2,204 | 1,379 | 92 | 264,750 | 104 | 28 | 50,170 | 28,839 | 10,919 | 3,535 | 154 | 45 | 93,663 | 104 | 16 | 120 | 93,783 | |

* 人口は世帯数に1世帯当たり人口(大津市2.33人/世帯、甲賀市2.59人/世帯)を乗じて算定した。

様式-3 被害額

水系名:瀬田川

【土石流被害】

残事業を実施しない場合

(単位:百万円)

| 流量規模 | 超過確率 | 一般資産等被害額 | | | | | | 農作物資産額 | | | 公共土木施設被害額 | 人身被害 | 営業停止損失 | 家計における応急対策費用 | | 事業所における応急対策費用 | その他間接被害 | 小計 | 合計 | |
|-------|------|----------|---------|-------|-----|-------|-----|---------|-----|-----|-----------|---------|----------|--------------|--------|---------------|---------|-----|----------|----------|
| | | 家屋 | 家庭用品 | 事務所資産 | | 農漁家資産 | | 小計 | 水稻 | 畑作物 | | | | 小計 | 清掃労働対価 | | | | | 代替活動等 |
| | | | | 償却 | 在庫 | 償却 | 在庫 | | | | | | | | | | | | | |
| 1/10 | 0.10 | 1,408.7 | 963.7 | 11.7 | 0.8 | 1.6 | 0.6 | 2,387.1 | 1.1 | 0.3 | 1.4 | 723.7 | | 8.5 | 53.7 | 33.2 | 4.3 | 0.0 | 823.4 | 3,211.9 |
| 1/20 | 0.05 | 1,595.1 | 1,091.2 | 13.2 | 0.9 | 1.8 | 0.7 | 2,702.9 | 1.2 | 0.3 | 1.5 | 819.5 | | 9.6 | 60.8 | 37.5 | 4.9 | 0.0 | 932.3 | 3,636.7 |
| 1/100 | 0.01 | 2,071.5 | 1,417.2 | 17.1 | 1.2 | 2.4 | 0.9 | 3,510.3 | 1.6 | 0.5 | 2.1 | 1,064.3 | 11,890.3 | 12.5 | 78.9 | 48.8 | 6.4 | 0.0 | 13,101.2 | 16,613.6 |

残事業を実施した場合

(単位:百万円)

| 流量規模 | 超過確率 | 一般資産等被害額 | | | | | | 農作物資産額 | | | 公共土木施設被害額 | 人身被害 | 営業停止損失 | 家計における応急対策費用 | | 事業所における応急対策費用 | その他間接被害 | 小計 | 合計 | |
|-------|------|----------|------|-------|-----|-------|-----|--------|-----|-----|-----------|------|--------|--------------|--------|---------------|---------|-----|-----|-------|
| | | 家屋 | 家庭用品 | 事務所資産 | | 農漁家資産 | | 小計 | 水稻 | 畑作物 | | | | 小計 | 清掃労働対価 | | | | | 代替活動等 |
| | | | | 償却 | 在庫 | 償却 | 在庫 | | | | | | | | | | | | | |
| 1/10 | 0.10 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 1/20 | 0.05 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 1/100 | 0.01 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

【貯水池被害】

残事業を実施しない場合(単位:百万円)

| 流量規模 | 貯水池被害額 | 合計 |
|-------|---------|---------|
| 1/10 | 1,491.5 | 1,491.5 |
| 1/20 | 1,688.9 | 1,688.9 |
| 1/100 | 2,193.4 | 2,193.4 |

残事業を実施した場合(単位:百万円)

| 流量規模 | 貯水池被害額 | 合計 |
|-------|--------|-----|
| 1/10 | 0.0 | 0.0 |
| 1/20 | 0.0 | 0.0 |
| 1/100 | 0.0 | 0.0 |

様式-4 年平均被害軽減期待額

水系名:瀬田川

【土石流被害】

(単位:百万円)

| 流量規模 | 超過確率 | 被害額 | | | 区間平均被害額 ④ | 区間確率 ⑤ | 年平均被害額 ⑥=④*⑤ | 年平均被害額の累計 =年平均被害軽減期待額 |
|-------|------|-----------------|----------------|--------------|--------------|-----------|-----------------|--------------------------|
| | | 事業を実施しない場合 ① | 事業を実施した場合 ② | 軽減額 ③=①-② | | | | |
| 1/10 | 0.10 | 3,211.9 | 0.0 | 3,211.9 | — | — | 576.2 | |
| 1/20 | 0.05 | 3,636.7 | 0.0 | 3,636.7 | 3,424.3 | 0.05 | | 171.2 |
| 1/100 | 0.01 | 16,613.6 | 0.0 | 16,613.6 | 10,125.2 | 0.04 | | 405.0 |

【貯水池被害】

(単位:百万円)

| 流量規模 | 超過確率 | 被害額 | | | 区間平均被害額 ④ | 区間確率 ⑤ | 年平均被害額 ⑥=④*⑤ | 年平均被害額の累計 =年平均被害軽減期待額 |
|-------|------|-----------------|----------------|--------------|--------------|-----------|-----------------|--------------------------|
| | | 事業を実施しない場合 ① | 事業を実施した場合 ② | 軽減額 ③=①-② | | | | |
| 1/10 | 0.10 | 1,491.5 | 0.0 | 1,491.5 | — | — | 157.1 | |
| 1/20 | 0.05 | 1,688.9 | 0.0 | 1,688.9 | 1,590.2 | 0.05 | | 79.5 |
| 1/100 | 0.01 | 2,193.4 | 0.0 | 2,193.4 | 1,941.1 | 0.04 | | 77.6 |

様式-5 費用対便益(全体計画)

水系名:瀬田川

単位:百万円

| 年次 | 年度 | t | 便 益 (B) | | | | 費 用 (C) | | | | | | 費用対効果 B/C | 純現在価値 B-C |
|---------------------|-------|-------|---------|--------|-----------|----------|---------|---------|--------|------|---------|---------|--------------|--------------|
| | | | 便益① | | 残存価値 ② | 計 ①+② | 建設費③ | | 維持管理費④ | | 計③+④ | | | |
| | | | 便益 | 現在価値 | | | 費用 | 現在価値 | 費用 | 現在価値 | 費用 | 現在価値 | | |
| (整備期間) | 平成22年 | -8 | 170.9 | 233.9 | | | 410.000 | 612.952 | | | 410.000 | 612.952 | | |
| | 平成23年 | -7 | 342.6 | 450.8 | | | 412.000 | 583.368 | | | 412.000 | 583.368 | | |
| | 平成24年 | -6 | 497.3 | 629.2 | | | 371.095 | 509.314 | | | 371.095 | 509.314 | | |
| | 平成25年 | -5 | 733.3 | 892.2 | | | 566.369 | 729.050 | | | 566.369 | 729.050 | | |
| | 平成26年 | -4 | 733.3 | 857.9 | | | | | | | | | | |
| 施設完成後の 評価期間(50年) | 平成27年 | -3 | 733.3 | 824.9 | | | | | | | | | | |
| | 平成28年 | -2 | 733.3 | 793.1 | | | | | | | | | | |
| | 平成29年 | -1 | 733.3 | 762.6 | | | | | | | | | | |
| | 平成30年 | 0 | 733.3 | 733.3 | | | | | | | | | | |
| | 平成31年 | 1 | 733.3 | 705.1 | | | | | | | | | | |
| | 平成32年 | 2 | 733.3 | 678.0 | | | | | | | | | | |
| | 平成33年 | 3 | 733.3 | 651.9 | | | | | | | | | | |
| | 平成34年 | 4 | 733.3 | 626.8 | | | | | | | | | | |
| | 平成35年 | 5 | 733.3 | 602.7 | | | | | | | | | | |
| | 平成36年 | 6 | 733.3 | 579.5 | | | | | | | | | | |
| | 平成37年 | 7 | 733.3 | 557.2 | | | | | | | | | | |
| | 平成38年 | 8 | 733.3 | 535.8 | | | | | | | | | | |
| | 平成39年 | 9 | 733.3 | 515.2 | | | | | | | | | | |
| | 平成40年 | 10 | 733.3 | 495.4 | | | | | | | | | | |
| | 平成41年 | 11 | 733.3 | 476.3 | | | | | | | | | | |
| | 平成42年 | 12 | 733.3 | 458.0 | | | | | | | | | | |
| | 平成43年 | 13 | 733.3 | 440.4 | | | | | | | | | | |
| | 平成44年 | 14 | 733.3 | 423.5 | | | | | | | | | | |
| | 平成45年 | 15 | 733.3 | 407.2 | | | | | | | | | | |
| | 平成46年 | 16 | 733.3 | 391.5 | | | | | | | | | | |
| | 平成47年 | 17 | 733.3 | 376.5 | | | | | | | | | | |
| | 平成48年 | 18 | 733.3 | 362.0 | | | | | | | | | | |
| | 平成49年 | 19 | 733.3 | 348.1 | | | | | | | | | | |
| | 平成50年 | 20 | 733.3 | 334.7 | | | | | | | | | | |
| | 平成51年 | 21 | 733.3 | 321.8 | | | | | | | | | | |
| | 平成52年 | 22 | 733.3 | 309.4 | | | | | | | | | | |
| | 平成53年 | 23 | 733.3 | 297.5 | | | | | | | | | | |
| | 平成54年 | 24 | 733.3 | 286.1 | | | | | | | | | | |
| | 平成55年 | 25 | 733.3 | 275.1 | | | | | | | | | | |
| | 平成56年 | 26 | 733.3 | 264.5 | | | | | | | | | | |
| | 平成57年 | 27 | 733.3 | 254.3 | | | | | | | | | | |
| | 平成58年 | 28 | 733.3 | 244.5 | | | | | | | | | | |
| | 平成59年 | 29 | 733.3 | 235.1 | | | | | | | | | | |
| | 平成60年 | 30 | 733.3 | 226.1 | | | | | | | | | | |
| | 平成61年 | 31 | 733.3 | 217.4 | | | | | | | | | | |
| | 平成62年 | 32 | 733.3 | 209.0 | | | | | | | | | | |
| | 平成63年 | 33 | 733.3 | 201.0 | | | | | | | | | | |
| | 平成64年 | 34 | 733.3 | 193.3 | | | | | | | | | | |
| | 平成65年 | 35 | 733.3 | 185.8 | | | | | | | | | | |
| | 平成66年 | 36 | 733.3 | 178.7 | | | | | | | | | | |
| | 平成67年 | 37 | 733.3 | 171.8 | | | | | | | | | | |
| | 平成68年 | 38 | 733.3 | 165.2 | | | | | | | | | | |
| | 平成69年 | 39 | 733.3 | 158.8 | | | | | | | | | | |
| | 平成70年 | 40 | 733.3 | 152.7 | | | | | | | | | | |
| | 平成71年 | 41 | 733.3 | 146.9 | | | | | | | | | | |
| 平成72年 | 42 | 733.3 | 141.2 | | | | | | | | | | | |
| 平成73年 | 43 | 733.3 | 135.8 | | | | | | | | | | | |
| 平成74年 | 44 | 733.3 | 130.6 | | | | | | | | | | | |
| 平成75年 | 45 | 733.3 | 125.5 | | | | | | | | | | | |
| 合 計 | | | 38,409 | 21,372 | 55 | 21,427 | 1,760 | 2,435 | 0 | 0 | 1,760 | 2,435 | 8.8 | 18,992.1 |

※明治11年からの事業を対象とした費用対効果の算出においては、事業費の内訳(工事費、用地費及補償費、間接経費・工事諸費)が不明となっており残存価値の算出が困難であることから、正確な費用対効果の算出ができない。

前回再評価時(平成22年)に、近年の厳しい財政状況や説明責任が求められる中で、費用対効果についてもより一層の高度化が求められていることから、施設配置や事業費の再検討を行い中期的な目標を設定して費用対効果を算出。今回の算出においても、同様に費用対効果を算出。

事業費の内訳書

砂防事業

| | | |
|-----|-----------|--------|
| 事業名 | 瀬田川水系砂防事業 | (全体計画) |
|-----|-----------|--------|

※ ()欄に残事業費、全体事業費の別を記入すること。

| | | |
|------|--------|----------|
| 評価年度 | 平成30年度 | 完了後の事後評価 |
|------|--------|----------|

※ 評価の種類(新規事業採択時評価、再評価、完了後の事後評価)の別を記入すること。

| 区分 | 費目 | 工種 | 単位 | 数量 | 金額 (百万円) | 備考 |
|-----------|----|----|----|----|-------------|----------------------|
| 工事費 | | | 式 | 1 | 912 | 平成22年度から平成25年度までの実績値 |
| 用地費及補償費 | | | 式 | 1 | 36 | 平成22年度から平成25年度までの実績値 |
| 間接経費・工事諸費 | | | 式 | 1 | 812 | |
| | | | | | | |
| 事業費 計 | | | 式 | 1 | 1,760 | |

| | | | | | | |
|-------|--|--|--|--|--|--|
| 維持管理費 | | | | | | |
|-------|--|--|--|--|--|--|

※1 事業費については、事業の執行状況を踏まえて再評価ごとに適宜見直すこと。

※2 「工種」及び「金額」については、原則、治水経済調査マニュアル(案)に準拠して記載すること。

※3 上記によらないものについては、過去の類似の実績等に基づき記載すること。

※4 備考欄に、一式計上している工種の内容等を記載すること。